

**Nazwa dokumentu:****projekt ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237)**

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RCL	art. 19	<p>W projektowanym art. 19 ustawy:</p> <p>1) proponuje się rozważyć umieszczenie przepisu wprost dopuszczającego dwie formy części teoretycznej egzaminu, czyli formy pisemną i elektroniczną – podobny przepis był zawarty w poprzedniej wersji projektu (art. 16 ust. 2 zdanie pierwsze projektu ustawy w jego poprzedniej wersji);</p> <p>2) zasadne wydaje się doprecyzowanie, że w przypadku formy elektronicznej egzaminu może być on przeprowadzany jedynie stacjonarnie – chyba że intencją projektodawcy jest, aby mógł być on przeprowadzany w dowolnym miejscu;</p> <p>3) proponuje się rozważyć, czy oprócz zakazu korzystania „z żadnych materiałów”, w przypadku egzaminu w formie pisemnej, nie należałoby wprowadzić także zakazu używania urządzeń służących do kopiowania oraz przekazywania i odbioru informacji (jak stanowi np. art. 14d ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty);</p> <p>4) wymaga wyjaśnienia, czy niezastosowanie się do wprowadzonych na czas egzaminu zakazów i ograniczeń będzie rodziło określone konsekwencje dla zdającego (projekt nie rozstrzyga tych kwestii).</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><u>Ad. 1.</u> Brzmienie projektowanego art. 19 ust. 2 zostanie zmienione przez wskazanie, że część teoretyczna egzaminu polega na rozwiązaniu testu jednokrotnego wyboru w formie papierowej lub elektronicznej.</p> <p><u>Ad. 2.</u> W projektowany art. 19 ust. 1 zostanie wskazane, że obie części egzaminu będą przeprowadzane w instytucji szkolącej.</p> <p><u>Ad. 3.</u> Projektowany art. 19 ust. 3 zostanie zmieniony w ten sposób, że podczas rozwiązywania testu nie można korzystać z żadnych pomocy naukowych i dydaktycznych ani z urządzeń służących do kopiowania, przekazywania lub odbioru informacji, a w przypadku rozwiązywania testu w formie elektronicznej – także z innych aplikacji niż system do rozwiązywania testu.</p> <p><u>Ad. 4.</u> W art. 19 projektu zostanie dodany ust. 4, zgodnie z którym komisja będzie wykluczała z egzaminu osobę, która podczas egzaminu korzystała z pomocy, o której mowa w ust. 3. Wykluczenie z egzaminu będzie równoznaczne z uzyskaniem negatywnego wyniku z egzaminu.</p>
2.	RCL	art. 38	<p>W nowej wersji projektu usunięto zmianę w art. 183<sup>2</sup> § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, co prowadzi do pozostawienia obowiązku przesyłania przez</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zamierzeniem projektodawcy było pozostawienie obowiązku przekazywania list mediatorów prowadzonych przez</p>

			organizacje pozarządowe oraz uczelnie do prezesa sądu okręgowego prowadzonych przez nie list mediatorów oraz tworzonych przez nie ośrodków mediacyjnych. Wymaga wyjaśnienia, czy zamierzeniem projektodawcy było pozostawienie takiego obowiązku, szczególnie, że odniesienie do list prowadzonych przez organizację pozarządową lub uczelnię, o której informację przekazano prezesowi sądu okręgowego, jednocześnie usuwa się np. z nowego brzmienia art. 96f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego		organizacje pozarządowe i uczelnie do prezesów sądów okręgowych. W związku z tym brzmienie zmienianego art. 96f § 1 k.p.a. zostanie skorygowane.
3.	RCL	art. 45 ust. 1 pkt 3 lit. a	Wyjaśnienia wymaga dopuszczenie w art. 45 ust. 1 pkt 3 lit. a projektu ustawy posiadanego doświadczenia w mediacji z zakresu prawa pracy dla celów wykazania posiadanych kwalifikacji do prowadzenia mediacji w zakresie specjalizacji cywilnej – skoro jednocześnie zakłada się utworzenie odrębnej specjalizacji z zakresu prawa pracy.		<b>Uwaga uwzględniona.</b> W projektowanym art. 45 ust. 1 pkt 3 lit. a zostanie usunięte sformułowanie „z zakresu prawa pracy”.
4.	MSWiA	art. 5 ust. 2 pkt 2, art. 29 ust. 1 pkt 2	Ustawa z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (posługuje się – w odniesieniu do polskiego dokumentu paszportowego – zwrotem „seria i numer” (m. in. art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 14 ust. 2 pkt 1 lit. d, art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 61 ust. 2 pkt 2, art. 71 ust. 1 pkt 3, art. 88 ust. 2 pkt 4 art. 96 ust. 1)). Wymienienie wskazanych powyżej wyznaczników w przedstawionej kolejności jest zgodne z kolejnością ich umieszczenia w dokumentach paszportowych. Tymczasem w przedmiotowym projekcie ww. wyznaczniki projektodawca wymienił w odwrotnej kolejności („numer i serię dokumentu paszportowego”).	Propozycja zawarta w treści uwagi.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepisy zostaną skorygowane zgodnie z treścią uwagi.